XVII в.; «Слово о мирских притчах» издано по спискам: Погодинскому № 1315 и Владимирского гос. Областного музея № XII/249; оба они относятся также к XVII в.

II. «Послание Даниила З.», иначе — «Моление», издано «по основной редакции XIII в.», по рукописям: Чудовского мон. № 53/355, XVII в., и Ундольского № 195, XVI в., а также по двум переделкам этой редакции: 1) по списку Соловецкой библ. № 913, втор. пол. XVI в.; собрания Тихонравова № 379, втор. пол. XVII в., и акад. Н. К. Никольского XVII в.; 2) по рук. Воронежского музея № 2, XVII в., и Забелина № 464 (540), последней четв. XVII в.

В «Приложениях» к этой основной части книги находим: 1) «Слово» Даниила З., отнесенное к «основной ред. XII в.» из рук. Гос. Публ. библ. О. XVII, № 14, XVI в., найденное В. Ф. Покровской уже во время печатания книги; 2) таблицы соответствий между редакциями XII в. (Академической) и XIII в. (Чудовской) издаваемого памятника; 3) указатель слов, встречающихся в издаваемых списках памятника и его переделок; 4) снимки, которые дают наглядное представление о рукописях; они исполнены в натуральную величину. В заключение — несколько поправок.

Я нарочно остановился на перечне рукописей, послуживших для настоящего издания. Одни из них давно уже известны исследователям, другие — являются новинкой и печатаются впервые. Это придает особое значение рассматриваемому изданию: такого обширного материала мы не встречаем ни в одном предшествующем.

Текстам предпослано «Введение», в котором, кратко описаны списки издаваемых текстов, с добавлением некоторых замечаний — о значении «Слова» (стр. I), свод мнений об авторе (стр. II—III) и адресатах «Слова» и «Моления» (IX), об отношении переделок к текстам, признаваемым за «основные» (стр. VIII, XI, XIII), указание на собранные предшественниками издателя источники и параллели к «Слову» и «Молению» (стр. XV) и правила издания текстов (стр. XV—XVI). Издателем исчерпана большая библиография вопроса о Даниле З. и ему приписываемом произведении, с ничтожными, но довольно досадными пропусками. Так Н. Н. Зарубин совершенно обходит молчанием высказывания акад. В. М. Истрина в его «Очерке истории древне-русской литературы домосковского периода» (1922, стр. 228 и след.), акад. М. С. Грушевского в его «Історії української літератури» (1923, стр. 220—232), хотя эти высказывания стали известны задолго до начала печатания рассматриваемого «Введения». Из старых авторов совершенно обойден Голубинский, да и не он один. Впрочем,